

MULTITALENT **DOLF JANSEN** OVER DE NEDERLANDSE MEDIA

# “Er kan te weinig talent

**‘Jazeker, het is zover: nadat ik door een combinatie van foute keuzes en marketing-onderzoekjes van 3FM werd verjaagd, keer ik terug. Op Radio 6’, aldus Dolf Jansen enige tijd terug op zijn eigen website. Op welke frequentie zit dat radiostation eigenlijk? Jansen weet het: “Op de kabel en online via radio6.nl.” Volgens hem helemaal goed, want luisteren naar de radio via de ether is zooo 2008!’ Broadcast Magazine in gesprek met een markante radiomaker die niet omziet in wrok.**

DOOR: HENK ROOZEBOOM EN RUUD VAN GESSEL



**Veertien jaar lang heb je iedere vrijdag het tijdslot tussen twaalf en twee uur op de radio mogen vullen. Hadden ze na al die tijd genoeg van je?**

“Ach, twee jaar geleden speelde dit ook al. Destijds bleek uit een onderzoek dat mijn programma niet meer voldeed aan de kernwaarden van 3FM. Nu is de knoop doorgehakt. Jammer, want ik heb me altijd erg bij het station betrokken gevoeld. Ik kon daar toch een keer in de week twee uurtjes stennis maken. Dat timeslot stond ook al twintig

jaar bekend als een soort van baken voor afwijkende radio, dat is eigenlijk al zo sinds de *Steen en Been Show* van Jack Spijkerman. Dat beviel me wel.”

**Maakte je iets te afwijkende radio misschien?**

(Lachend) “We waren in ieder geval niet mainstream. Vooral de laatste tien jaar waren we het enige programma dat ernstig afweek van de horizontale programmering. En ook van de overige 3FM-programma’s. Bij de luisteraar

sloeg het overigens zeer goed aan. Ter illustratie, ik ben nooit buiten de top drie van de meest beluisterde programma’s gekomen. Er was voor mij persoonlijk dan ook geen enkele reden om ermee te stoppen.”

**Op welke punten scoorden je niet conform de maatstaven van 3FM?**

“Het komt er wat mij betreft in de kern overigens op neer dat de mensen die over mij oordeelden mijn programma eigenlijk niet kenden, of ze moeten mij

# doorbreken”



gewoon niet leuk hebben gevonden... In de conclusies van het rapport worden namelijk dingen over mij beweerd die aantoonbaar niet kloppen. Zo weet iedereen die mij een beetje kent dat ik popmuziek zeer serieus neem: ik ben op de hoogte, laat bandjes in de studio optreden, wist bij iedere plaat wel te vertellen wat de betekenis ervan was en liet daarnaast ook bandjes in de studio debiteren. Maar juist mijn liefde voor de popmuziek scoorde in dat onderzoek negatief. Het pleit niet voor de kwaliteit

van de researchers dat ze dat niet hebben gezien. In mijn nieuwe programma op Radio 6 kan ik die liefde wel helemaal kwijt. Ik wilde zo'n programma al een hele tijd maken. Wat dat betreft is het wel een goede overstap.”

## **Dat is na al die jaren een toch wel bescheiden reactie.**

“Ik ben niet iemand die het conflict gebruikt om iets anders te bewerkstelligen. Daar zijn vrouwen beter in. Zij weten de emotie naar zich toe te trekken, door bijvoorbeeld heel kwaad of verdrietig te worden. Mannen zijn daar veel simpeler in. Voor hen is het ja of nee. Ik weet ook niet zo goed wat ik hier moet verdedigen. Het gaat in dit geval om een programma dat ik zelf gecreëerd heb, dat ligt een stuk persoonlijker. Het is zo'n geval moeilijk om onderscheid te maken tussen zaken en emoties. Ik kan me ook afvragen of ze me misschien wel een eikel vinden. Zakelijk gezien is het simpel, dan zeg je ‘dit is mijn programma, dit is wat ik kan, dit is mijn talent en dat mogen jullie gebruiken.’ Vervolgens maak je daar dan een afspraak over. Als dan een keer blijkt dat je daar niet zo één, twee, drie uitkomt en je moet gaan onderhandelen, laat ik dat liever aan mijn manager over. Ik ben daar niet goed in. Sterker nog, ik ben daar behoorlijk slecht in.”

## **Heeft je dat wel eens opgebroken?**

“Ja. Niet omdat ik meer had kunnen verdienen, maar omdat ik na zo'n gesprek wel even van mijn stuk was. De mensen die het voor het zeggen hebben, laten bijvoorbeeld weten dat ze het programma *Leuk is Anders* wel leuk en aardig vinden, maar vervolgens zeggen ze dat ik op moet sodemieteren. Dat is ‘niet leuk’ zullen we maar zeggen. Bij andere zaken denk je wel eens, ach er komen wel weer andere dingen, maar dit keer was dat toch anders.”

## **Hoe reageerde je team?**

“Ik vond het voor hen erg jammer. Zij hebben er ook onder te lijden. Daar ben

ik heel erg boos over. We maakten het programma elke week met zijn drieën. Dat maakt het er allemaal wel lastiger op. Je kunt wel gaan praten met de verantwoordelijken, maar ik weet uit ervaring dat dat niet helpt. Ze zeggen bedankt voor het goede gesprek en beloven dat ze hun best voor je zullen doen, maar uiteindelijk is er toch geen weg meer terug. De beslissing is al genomen. Maar boos worden en blijven, of zeggen dat ik niets meer met de heren die erover beslissen te maken wil hebben, kan niet. Dan ontnem ik mijzelf ook *Spijkers met Koppen*. Dat programma wil ik blijven maken. Dus je moet wel even nadenken voordat je wat zegt. Zeker als je ook nog eens van Pinkpop bent gehaald. Aan de andere kant ben ik ook bezig met het ontwikkelen van een nieuw tv-programma... Je moet in die zin pragmatisch zijn.”

“Een deel van de luisteraars snapte waar ik mee bezig was”

## **Als cabaretier weet je wel weer raad met je gevoelens.**

“Ik bedoel het ook niet lelijk door te zeggen dat vrouwen emoties gebruiken om iets voor elkaar te krijgen. Het is een eigenschap die nu eenmaal bij hun karakter hoort. Op het toneel ben ik daar ook redelijk goed in. Dan gebruik ik de emotie wel om te zeggen waar het op staat. Ook als ik liedjes of gedichten schrijf, laat ik veel meer van mijn emoties zien. Als ik echt ergens kwaad over ben, gebruik ik die woede om iets over te brengen. Dat is van belang om dingen scherp te stellen. Dat vind ik ook het prettigste van op een podium staan. Dat is het vak.”

## **Denk je niet, krijg allemaal maar de rambam als je nu op vrijdag naar 'jouw' oude tijdslot luistert?**

“Ik luister niet zo veel, dus ik kan er niet echt over oordelen. De muziek die ze nu draaien, vind ik niet zo interessant. Mijn muziek haal ik wel op andere >>





# PLAY

..by the rules

**RIBBERT ADVOCATEN**  
entertainmentadvocaten



Herengracht 514 1017 CC Amsterdam  
Tel 020 670 60 60 [www.ribbert.com](http://www.ribbert.com)

manieren binnen. Dat wil niet zeggen dat 3FM geen goede muziek draait want er zitten zeker een paar goede radiomakers bij, maar bij mij ontbreekt de behoefte om iedere dag naar die sterke persoonlijkheden te luisteren. Wat ik wel goed aan de invulling ervan vind, is dat met Claudia de Breij een radiomaker is gekomen die ook een satirische achtergrond heeft. Dus dat karakter is wel gebleven. De keren dat ik geluisterd heb, miste ik wel het ongepaste, brutale en af en toe pijnlijke jongensachtige van Jack Spijkerman en mij. Ik vond het, misschien wel, het allerleukste om met iemand een goor of afwijkend gesprek te voeren. Ik wist dat een deel van de luisteraars snapte waar ik mee bezig was. Mensen belden me dan ook op met de meest bizarre onderwerpen. Daar maakte ik dan weer een heel ander gesprek van. Ik probeerde ze heel snel op een ander spoor te krijgen en onderbrak ze met zaken die totaal niets met het onderwerp te maken hadden. Die bellers merkten dat meestal niet eens of ze negeerden het gewoon. Wat ik nu hoor, gaat meer om grapjes en gezelligheid. Dat laatste vind ik overigens een vreselijk woord.”

**Op televisie is gezelligheid juist troef: neem *Ik Hou Van Holland*, de programma's van Paul de Leeuw of een *Zeg 'ns Aaa* die hoge kijkcijfers halen.**

“Het is schokkend dat zoveel mensen de behoefte hebben aan de suggestie van gezelligheid middels de humor van *Top of Flop*, *Ik Hou Van Holland* of Frans Bauer met zijn *Bananasplit*. Toen *Zeg 'ns Aaa* voor het eerst werd uitgezonden, sloeg het tenminste nog op de tijdgeest van dat moment. Maar nu? Het is één van de voorbeelden waarom het bij de omroepen fout is gegaan; van succesvolle programma's worden eindeloos veel variaties gemaakt. Zo'n programma bestaat toch al! En nu doen ze dat met programma's die gebaseerd zijn op successen uit het verleden. Dat is de dood in de pot... Formats verander je niet met een andere gast of tafel. Maak alsjeblieft iets nieuws! Je gaat de eerste drie platen van de Rolling Stones toch ook niet naspelen en opnieuw uitbrengen. Het is veel interessanter om die specifieke energie van toen in een nieuw programma te vertalen.”

“Er is bij de omroepen  
**een gebrek aan ideeën”**

**Wat zegt dat volgens jou over die omroepen?**

“Dat er maar weinig talent kan doorbreken. *Draadstaal* is hierop een uitzondering. Dat programma is in de marge begonnen en heeft zich inmiddels ontwikkeld tot een zeer hoog niveau waar het vaak aan ontbreekt. Ik erger me bijvoorbeeld heel erg aan BNN. Het lijkt wel of daar alles raar moet zijn of nog raarder moet worden. Misschien ben ik te oud voor die onzin, maar ik zie daar mensen zonder enig niveau met alle macht proberen een andere weg in te slaan. Dat is het punt: als het bij de omroepen aan voldoende niveau ontbreekt, kan niemand er met goede programma-ideeën terecht. Jong talent dat wel op een hoger level zit, zal - als ze nog moeten beginnen - een andere plek moeten zoeken. Dat doen ze dan ook door hun dingen op internet te zetten.”

**En geldt dat ook voor televisie?**

“Ja, je ziet nu al dat jongeren het nieuws van het internet halen en niet meer van Philip Freriks, zal ik maar zeggen. Het internetgebruik neemt alsmat toe. Nu hebben we nog te maken met de generatie die naar *Zeg 'ns Aaa* keek en kijkt. Als zij over dertig jaar allemaal dood zijn, houdt het wat mij betreft wel zo'n beetje op. Toch geloof ik dat de televisie net als 'de kranten' zal blijven bestaan. Samen kijken zal een grote rol blijven spelen. Vandaar dat die 'gezellige programma's' het nu zo goed doen. Inhoudelijke programma's, als documentaires, kun je net zo goed in je eentje via je computerschermje binnenhalen.”

“Het is goed dat initiatieven als *Wakker Nederland* en *Powned* binnen het bestel ontstaan.”



ook een soort van een ‘symbool-ding’ van hoe het zou moeten... Dus wij legden uit hoe dat programma gemaakt werd. Kortgezegd werden er gewoon tien hele goede schrijvers er drie maanden op uitgestuurd met de opdracht ‘ga maar klooiën en kom met een goed resultaat’. Daar schrokken ze vervolgens bij Van den Ende wel van. Dan betekende namelijk dat ze drie maanden lang schrijvers zouden moeten betalen, zonder te weten wat er uitkomt. Dit verhaal geldt ook voor het BBC-model.

“Het probleem bij ons is dat **omroepen erg vasthouden aan hoe het was**, waardoor ze niet kijken naar wat het zou kunnen zijn”

### Wat vind je van de huidige informatieve talkshows?

“Er staat een tafel, dat is een briljant idee. Toch hoef ik *De Wereld Draait Door* niet dagelijks te zien. Dat komt door die hele vaste formule. Je ziet het bij alle horizontale talkshows terug. Ze doen allemaal hetzelfde, met gasten die ook nog eens overal opduiken. Dat is uitermate vermoeiend. Dat illustreert het gebrek aan ideeën bij de omroepen. Ze durven geen andere kant op te gaan. Bij *Pauw & Witteman* ligt het anders, daar gaat het inhoudelijk nog ergens over. Het voordeel van die formule is de combinatie van al die verschillende gasten aan dezelfde tafel. Als ik ervoor wordt gevraagd, hoop ik altijd dat Wilders ook aan tafel zit.”

### Zou je hem dan met humor de les willen lezen?

“Nee, ik zou de mogelijkheid aangrijpen om de consequenties van zijn ideeën aan het licht te brengen. Hij vindt bijvoorbeeld dat mensen Nederland niet in mogen als ze andere ideeën hebben. Dan moet hij het omgekeerd niet vreemd vinden dat hij Engeland niet in mag. Die mechanismen zijn interessant. Pas nog zat er een mevrouw bij *Spijkers met Koppen*. Zij vond dat de ontwikkelingsgelden alleen maar in de zakken van de leiders verdween en we er maar beter mee konden stoppen. Als dat het argument is, kun je de hele Nederlandse

bouwsector in één keer sluiten. Het is niet zo dat ik daarmee mijn gelijk wil halen. Het is gewoon waar. Mensen zouden meer over zaken na moeten denken en niet alles klakkeloos maar aannemen. Zoals bijvoorbeeld de gedachte dat het wel goed komt met dit land als er een omroep als *Wakker Nederland* komt.”

### Zijn de nieuwe aspirant-omroepen *Wakker Nederland* of *Powned* gevaarlijk voor het bestel?

“Nee, ik denk dat het bestel momenteel in een onderzoekende fase zit. Omroepen houden zich bezig met hun identiteit. Het is goed dat dergelijke initiatieven binnen het bestel ontstaan. *GeenStijl* heeft zich bijvoorbeeld uit het niets ontwikkeld. Veel mensen vinden daar aansluiting bij. *LLiNK* heeft dat in feite ook gedaan. Binnen het bestel bestaat er geen vastigheid meer. Vergelijken met het scheppingsverhaal zijn we pas op dag vier.”

### Laatst pleitte oud-minister Remkes in een interview weer voor het BBC-model. Politici hebben daar nogal de neiging toe, wat vind je daarvan?

“Je kunt roepen wat je wilt, maar dan moet je wel weten wat het betekent. Vijftien jaar geleden zaten we bijvoorbeeld met Joop van den Ende om de tafel omdat zij een *Saturday Night Live* wilden gaan maken. Dat programma is

Mensen als Remkes denken: ‘in Engeland hebben ze twee netten waarop allemaal behoorlijk goede programma’s te zien zijn. Dat wil toch iedereen?’ Maar, het gaat er uiteindelijk om hoe je de organisatie daarop moet inrichten. En wie bepaalt de inhoud? Het is een te gemakkelijk argument van politici: zo van, de schop moet de grond in en we gaan er wat van maken. Maar dat houdt in dat je net als bij de BBC mensen drie maanden lang aan een programma laat schrijven, wederom zonder te weten wat er uitkomt. Dus in feite gaat het om de vraag of de mensen die bij de BBC de inhoud bepalen zoveel beter zijn dan die bij ons. Bij de BBC zit de juiste persoon op de juiste plek. Het probleem bij ons is dat omroepen erg vasthouden aan hoe het was, waardoor ze niet kijken naar wat het zou kunnen zijn. Zet ook hier de juiste persoon op de juiste plek en kom met twee netten waarop louter goede programma’s te zien zijn. Dan kunnen het er zelfs meer dan twee worden. Maar in plaats daarvan houden we ons liever vast aan omroepen die zich ook nog eens bezighouden met ledenwerving, (omroep) bladen, de macht van de bazen, zendermanagers en politici - die om wat voor reden dan ook - altijd weer wat in de melk willen brokkelen. Dan krijg je een soort van een ‘van-alles-een-beetje-pap’. Als dat de oersoep is, dan zijn we dus op dag vier.” ■